ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 35-09/20

в отношении адвоката

П.С.Л.

г. Москва 30 сентября 2020 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Рубина Ю.Д.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Абрамовича М.А., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием заявителя А.Д.И.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.08.2020 г. по жалобе доверителя А.Д.И. в отношении адвоката П.С.Л.

**У С Т А Н О В И Л А:**

19.08.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя А.Д.И. в отношении адвоката П.С.Л. в которой сообщается, что заявитель заключил с адвокатом соглашения на представление его интересов в суде по трём гражданским делам и выдал адвокату доверенность. Адвокат ненадлежащим образом исполнял свои обязанности: не явился в два судебных заседания, не отслеживал даты судебных заседаний, не подготовил ходатайство и претензию, приходил в суд «с сильным похмельным перегаром». В настоящее время адвокат не отвечает на телефонные звонки заявителя.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- договора поручения № 19 (с правом передоверия) от 25.03.2019 г. (на составление претензии в ДГИ, искового заявления, представление интересов в суде первой инстанции по вопросу улучшения жилищных условий, вознаграждение 45 000 рублей);

- расписка адвоката в получении 15 000 рублей 25.03.2019 г., 15 000 рублей 08.06.2019 г.;

- договора поручения № 18 (с правом передоверия) от 25.03.2019 г. (по составлению иска и представлению интересов в суде по делу о признании статуса участника ликвидации ЧАЭС, вознаграждение 30 000 рублей);

- расписки адвоката в получении 25.03.2020 г. 10 000 рублей, 08.06.2019 г. 10 000 рублей, 07.09.2019 г. – 10 000 рублей;

- договора поручения (с правом передоверия) № 33 от 20.10.2019 г. (на составление возражений на иск и представление интересов в И. суде, вознаграждение 25 000 рублей);

- расписки адвоката в получении 22.10.2019 г. 20 000 рублей;

- заявления «о незаконных и преступных действиях сотрудников ДГИ г. М.»;

- документа «Дмитрию по процессам» (вероятно, претензия).

 В заседании Комиссии заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что все обстоятельства, указанные в жалобе доверителя, возникли до присвоения ему статуса адвоката. Все обязательства по договорам им исполнялись добросовестно. В частности:

- по договору № 19 от 25.03.19 г. составлены и направлены претензия в ДГИ М., исковое заявление об улучшении жилищных условий А.Д.И., при этом фотокопия искового заявления прилагается к настоящему объяснению с отметкой П. районного суда о его принятии, также прилагается почтовая квитанция об отправке в ДГИ М. иска и всех материалов, приложенных к нему, в том числе претензии в ДГИ. В соответствии с приложенными к жалобе А.Д.И. материалами – распиской, договор поручения № 19 от 25.03.19 г. со стороны А.Д.И. оплачен не полностью, не оплаченная сумма составляет 10 000 рублей, соответственно в соответствии с п. 3.4.1 Договора поручения № 19 от 25.03.19 г. поверенный вправе не приступать к исполнению договора до полной оплаты. Полная оплата А.Д.И. не произведена;

- по договору № 18 от 23.03.19 г. исковое заявление по вопросу признания за А.Д.И. статуса участника ликвидации последствий аварии на ЧАЭС, при этом фотокопия искового заявления с отметкой суда о принятии прилагается к настоящему объяснению, также прилагается копия почтовой квитанции об отправке искового заявления и его материалов Ответчику. Адвокат был лишен возможности представления интересов А.Д.И. в суде, поскольку дело не назначено к судебному рассмотрению. Таким образом, по данному договору были изготовлены все необходимые процессуальные документы, исковое заявление подано в суд, то есть проведены все предусмотренные предметом договора действия. Однако, по независящим от воли сторон причинам, дело до сих пор не назначено судом к рассмотрению, в частности в связи с пандемией коронавируса, поэтому присутствовать в суде по рассмотрению данного дела отсутствует физическая возможность;

- по договору № 33 от 20.10.19 г. составлено возражение на иск по гражданскому делу № Х в И. районном суде г. М. (фотокопия прилагается) и передано А.Д.И., и А.Д.И. в своей жалобе совершенно правильно не указывает, что такое возражение не было подано. При этом, согласно представленных А.Д.И. документам Договор № 33 от 20.10.19 г. оплачен А.Д.И. не полностью, не оплаченная сумма составляет 5 000 рублей, таким образом в соответствии с п. 3.4.1 договора поверенный вправе не приступать к исполнению поручения.

 К письменным объяснениям приложены материалы, касающиеся исполнения поручения заявителя.

Адвокат в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видео-конференц-связи направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав заявителя и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Стороны не оспаривают заключение трёх договоров на оказание юридической помощи заявителю. Поэтому комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно данным Кадровой службы АПМО адвокат зарегистрирован в реестре адвокатов АПМО 22.10.2019 г. В тот же день адвокат выдаёт заявителю расписку в получении 20 000 рублей в счёт оплаты вознаграждения по договору № 33 от 20.10.2019 г. При этом сам договор заключён за два дня до внесения сведений об адвокате в реестр адвокатов МО.

Кроме того, ни один из представленных Комиссии договоров не был исполнен адвокатом в полном объёме. Адвокат объясняет это различными причинами, в т.ч. указывает на возможность дальнейшего исполнения поручения, после назначения дела в суде.

Комиссия отмечает откровенную ошибочность позиции адвоката. Адвокат обязан при всех обстоятельствах сохранять честь и достоинство, присущие его профессии и избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре в целом. Принося присягу адвоката, претендент, сдавший квалификационный экзамен, принимает на себя ответственность за выполнение обязанностей адвоката и соблюдение правил поведения, установленных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА. (п. 1, 2.1 ст. 4, п. 2 ст. 5 КПЭА).

После приобретения статуса адвоката, П.С.Л. был обязан переоформить вышеуказанные договора, заключив с заявителем соглашение об оказании юридической помощи, внести полученные денежные средства в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования, согласовать с заявителем неотработанное вознаграждение и объём выполненных работ. Иной подход указывает, что адвокат оказывал заявителю юридическую помощь вне рамок адвокатской деятельности, что является нарушением п. 3 ст. 9 КПЭА.

В отношении остальных доводов жалобы Комиссия отмечает, что в нарушение п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, заявитель не конкретизирует данные доводы. В жалобе отсутствуют сведения о датах, привязка действий (бездействия) адвоката к конкретным договорам. В заседании Комиссии заявитель не смог конкретизировать доводы жалобы. Комиссия неоднократно отмечала, что уклонение стороны дисциплинарного производства, требующей привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, от конкретизации обвинения обязывает правоприменяющий орган толковать все сомнения в пользу лица, против которого выдвинуто обвинение в ненадлежащем поведении (адвоката).

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 3 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката П.С.Л. нарушения п. 3 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Д.И., выразившегося в том, что после приобретения статуса адвоката, адвокат не переоформил договора с доверителем, по которым оказывалась юридическая помощь, не внёс денежные средства в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования, фактически оказывая юридическую помощь вне рамок адвокатской деятельности.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области /Рубин Ю.Д./